

**Allegato 3: Il monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della *performance* precedente<sup>1</sup>**

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande 2, 4, 8 e 9 è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti<sup>2</sup>.

1. Per quali categorie di personale è stata fatta la valutazione individuale?							
	personale valutato (valore assoluto)	periodo conclusione valutazioni		Quota di personale con comunicazione della valutazione tramite colloquio con valutatore			
		mese e anno (mm/aaaa)	valutazione ancora in corso				
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□□□0	□□□/□□□□□	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%			
Dirigenti di II fascia e assimilabili	□□□1 0  *	0 7 / 2 0 1 7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% X <input type="checkbox"/> 0%			
Non dirigenti	□□□□6   **	□□□/□□□□□	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%			
Nota	* di cui 4 Dirigenti e 6 Incarichi di funzioni Dirigenziali ex art 19 comma 6 D.Lgs. 165/2001. ** Dirigenti di Ricerca/Tecnologo con incarico di Responsabile di struttura organizzativa di I livello.						
2. Qual è il peso effettivo che i seguenti criteri di valutazione hanno assunto nella valutazione delle diverse categorie di personale? <sup>3</sup>							
	contributo alla <i>performance</i> complessiva dell'amm.ne	obiettivi organizzativi della struttura di diretta responsabilità	capacità di valutazione differenziat a dei propri collaborato ri	obiettivi individuali	obiettivi di gruppo	contributo alla <i>performance</i> dell'unità organizzazion e di appartenenza	competenze/ comportame nti organizzativ i posti in essere
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□□ %	□□□ %	□□□ %	□□□ %			□□□ %

<sup>1</sup> Per esempio, il monitoraggio effettuato nell'anno 2013 riferisce sulla valutazione degli obiettivi assegnati nel ciclo 2012 e sulla relativa erogazione dei premi.

<sup>2</sup> I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

<sup>3</sup> Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

Dirigenti di II fascia e assimilabili	2 0  % (\$)	4 0  % (\$)	_ 0  % (\$)	_ 0  % (\$)			4 0  % (\$)
Non dirigenti				_ _  %	_ _  %	80% (\$)	20% (\$)
Nota	La misurazione della performance individuale dei Responsabili di Unità organizzative di I livello (10 Dirigenti più 6 Dirigenti di Ricerca/tecnologo) ha tenuto conto dei risultati raggiunti dall'Unità organizzativa di diretta responsabilità						
3. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di punteggio finale?							
	personale per classe di punteggio (valore assoluto):						
	100%- 90%	89%- 60%	inferiore al 60%				
Dirigenti di I fascia e assimilabili	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _				
Dirigenti di II fascia e assimilabili	_ _ _ _ 5	_ _ _ _ 5	_ _ _ _ 0				
Non dirigenti	_ _ _ _ 2	_ _ _ _ 4	_ _ _ _				
Nota							
4. Qual è il totale delle retribuzioni di risultato/premio previsto ed erogato?							
	Importo massimo previsto (€)	Importo eventuale acconto erogato (€)	Mese e anno erogazione acconto	Importo erogato a saldo (o complessivo in caso di assenza acconti) (€)			
Dirigenti di I fascia e assimilabili	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	_ _ / _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _			
Dirigenti di II fascia e assimilabili	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ 0	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ 0	_ _ / _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _			
Non dirigenti	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ 0	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ 0	_ _ _ _ _ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _			
5. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di retribuzione di risultato/ premio?							

	mese erogazione	personale per classe di retribuzione di risultato/premio (valore assoluto)				
		100%- 90%	89%- 60%	inferiore al 60%		
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□	□□□□□	□□□□□	□□□□□		
Dirigenti di II fascia e assimilabili	□□	□□□□□	□□□□□	□□□□□		
Non dirigenti	□□	□□□□□	□□□□□	□□□□□		
Nota	Le valutazioni di cui ai punti .. non hanno prodotto effetti economici					
6. I processi attuati di valutazione e di erogazione dei premi sono stati coerenti con quanto stabilito dal Sistema?						
	processo di valutazione			erogazione dei premi		
	Si	No	(se no) motivazioni	Si	No	(se no) motivazioni
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Non sono stati erogati premi----
Non dirigenti	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
7. I criteri di distribuzione della retribuzione di risultato/premi inseriti nel contratto integrativo sono collegati alla <i>performance</i> individuale <sup>4</sup> ?						
	Si	No	(se si) indicare i criteri	(se no) motivazioni	data di sottoscrizione (gg/mm/aaaa)	
Dirigenti e assimilabili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____			
Non dirigenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____			
8. Quante unità di personale hanno fatto ricorso alle procedure di conciliazione previste dal Sistema di misurazione di cui all'art. 7 del D.Lgs. n. 150/2009 e quali sono stati i loro esiti?						

<sup>4</sup> Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

	personale che ha fatto ricorso a procedure di conciliazione (valore assoluto)	personale per il quale le procedure sono state concluse (valore assoluto)	personale per il quale le procedure sono state concluse con esito negativo per il ricorrente (valore assoluto)
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□□□	□□□□	□□□□
Dirigenti di II fascia e assimilabili	□□□□0	□□□□	□□□□
Non dirigenti	□□□□0	□□□□	□□□□
9.	I sistemi di misurazione e valutazione sono stati aggiornati, con il richiamo alle previsioni legislative degli obblighi dirigenziali contenute anche nei recenti provvedimenti legislativi e, in primo luogo, nella legge per la prevenzione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione?		
	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No		